

Zagreb, 12.12 .2022.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Poslovni broj spisa: **St 1487 / 2017**

Stečajni dužnik: **MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**, OIB 05597612616, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Čakovcu na adresi Ulica Ivana pl. Zajca 17, zastupano po zakonskom zastupniku: **Domagoj Repač**, stečajni upravitelj, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Đorđićeva 24.

Stečajni i razlučni vjerovnik: **Samsung Electronics Austria GmbH**, OIB 71762969400, sa sjedištem u Republici Austriji, u gradu Beču na adresi Praterstrasse 31 / 14, zastupano po punomoćniku: **Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

Stečajni vjerovnik: **Marijan Šarić**, OIB 55988219690, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Rudolfa Ivankovića 22.

Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije

Predmet spora: Stečaj
Vrijednost prijavljene tražbine: 12.190.664,67 HRK

Stečajnog i razlučnog vjerovnika
1 X e-Komunikacijom bez priloga

1. Predmet ovoga podneska

- St. 1 Stečajni i razlučni vjerovnik (u daljnjem tekstu, „**Vjerovnik**“) sukladno članku 10 Stečajnog zakona („**NARODNE NOVINE**“ broj 71/2015) (u daljnjem tekstu, „**SZ**“) u vezi s člankom 388, stavak 5 i stavak 7, Zakona o parničnom postupku („**NARODNE NOVINE**“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019,

80/2022) (u daljnjem tekstu, „**ZPP**“) podnosi ovaj odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije Stečajnog vjerovnika (u daljnjem tekstu, „**Šarić**“) od 3.10.2022. (u daljnjem tekstu, „**Odgovor**“).

St. 2 Vjerovnik je svoj prijedlog za dopuštenje revizije od 3.10.2022. (u daljnjem tekstu, „**Prijedlog**“) podnio protiv rješenja kojeg je 19.7.2022. donio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „**VTS**“) pod poslovnim brojem spisa 91 PŽ 3034 / 2022 – 2 (u daljnjem tekstu, „**PŽ Rješenje**“).¹

2. Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na prvo pitanje i u odnosu na prvo pitanje, treba rješenjem odbaciti jer nije jasno naznačen razlog važnosti pravnog pitanja u smislu članka 385.a ZPP – a

St. 3 Člankom 389.a, stavak 3, ZPP – a je propisano da će Vrhovni sud Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „**VSHR**“) „[...] odbaciti [...] prijedlog za dopuštenje revizije koji uopće ne sadržava [...] **jasno** naznačene razloge važnosti pravnog pitanja u smislu članka 385.a ovoga Zakona [tj., ZPP – a].“ (naglasak dodan).

St. 4 Tekst Prijedloga iznad prvog pitanja se uopće ne odnosi na prvo pitanje jer se njime obrađuju tematike u odnosu uvod Prijedloga, na predmet spora i činjenične navode u PŽ Rješenju, razlozi istaknuti u žalbi protiv rješenja kojeg je Trgovački sud u Zagrebu (u daljnjem tekstu, „**TSZG**“) donio 10.6.2022. pod poslovnim brojem spisa 87 St 1487 / 2017 (u daljnjem tekstu, „**St Rješenje**“) i postupanje i shvaćanja VTS – a.² Tekst koji slijedi nakon prvog pitanja se odnosi na pitanja različita od prvog pitanja.³ S tim u vezi se ističe da prvo pitanje Šarića nema **jasno** naznačene razloge važnosti u smislu članka 385.a ZPP – a.⁴

St. 5 Uzimajući u obzir navode ove točke Odgovora, *predlaže se VTS da Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na prvo pitanje i u odnosu na prvo pitanje, sukladno članku 378.a, stavak 3, ZPP – a u vezi s člankom 385.a ZPP – a, rješenjem odbaci.*

3. Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na drugo pitanje i u odnosu na drugo pitanje, treba rješenjem odbiti jer nije riječ o važnom pravnom pitanju u smislu članka 385.a, stavka 1, ZPP – a

St. 6 Člankom 389.b, stavak 1, ZPP – a je propisano da će VSHR „[...] odbiti [...] prijedlog za dopuštenje revizije ako na temelju onoga što mu je dostavljeno ocijeni da u prijedlogu nije riječ o važnom pravnom pitanju u smislu članka 385.a stavka 1. ovoga Zakona [tj., ZPP – a].“.

St. 7 *Drugo pitanje nije važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi.*⁵ Naime, Šarić pozivanjem na pravna

¹ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 2.

² Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 1 – 8.

³ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 8 – 12.

⁴ “1. Pitanje: Je li drugostupanjski sud u postupku odlučivanja o žalbi protiv presude dužan ispitati sve razloge navedene u žalbi ili se može arbitrarno ograničiti na ispitivanje samo jednog ili nekih razloga navedenih u žalbi, a druge izostaviti?” (→ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 8).

⁵ “2. Pitanje: Je li drugostupanjski sud postupio sukladno čl. 365.st.2. i čl.375.st.1. ZPP, kada nije navodio sve žalbene razloge na koje se žalitelj u žalbi poziva i kada nije svaki od tih razloga razmatrao i/ili obrazložio zaključke, već samo općenito navodi:“ Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.” (→ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 8).

shvaćanja sudova Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „HR“) pokušava dokazati da Pž Rješenje nije obrazloženo.⁶ Međutim, *Pž Rješenje je obrazložena* jer je VTS u njemu dao odgovor na pitanja koja su **odlučna** za ishod spora. S tim u vezi se ističe da Šarić u svojoj žalbi od 20.6.2022. (u daljnjem tekstu, „Žalba“) i u Prijedlogu, u dijelu koji se odnosi na drugo pitanje i u odnosu na drugo pitanje, uopće *nije dokazao* da su navodni propusti koje je VTS navodno počinio u Pž Rješenju bili **odlučni** za ishod spora.⁷ U tom smislu je i Vjerovnik u svome odgovoru na Žalbu od 28.7.2022. jasno naveo da je sud u St Rješenju **odlučne** činjenice utvrdio potpuno i ispravno.⁸ Radi navedenoga, VTS u Pž Rješenju nije bio obavezan dati odgovor na argumente Šarića radi koji Šarić u Prijedlogu postavlja svoje drugo pitanje. Naime, VTS je u Pž Rješenju bio obavezan (*što je i učinio*) dati odgovore samo na pitanja **odlučna** za ishod spora radi čega *nije bio obavezan dati detaljan odgovor na svaki argument kojeg je Šarić iznio* u Žalbi. Da je naprijed navedeno istina potvrđuju i sljedeća prava shvaćanja VSHR – a, Ustavnog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „USHR“) i Europskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu, „ESLJP“):

- (1) „Kada navodi žalbe sadrže konkretne prigovore na [...] pravne zaključke prvostupanjskog suda koji su od **odlučnog** značenja za rješenje spora onda je žalbeni sud dužan iznijeti i obrazložiti svoj stav.“⁹ (naglasak dodan);
- (2) „Iako *nije riječ o zahtjevu da se detaljno odgovori na svaku tvrdnju predloženu pred sudom* [...], ova obveza ipak pretpostavlja pravo stranke u postupku da njezini navodi budu pažljivo ispitani.“¹⁰ (naglasak dodan);
- (3) „Prema odredbi čl. 375. st. 1. ZPP-a u obrazloženju presude drugostupanjski sud treba ocijeniti žalbene navode koji su od **odlučnog** značenja i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.“¹¹ (naglasak dodan);
- (4) „Bez zahtijevanja detaljnog odgovora na svaki argument iznesen od strane podnositelja žalbe, ova obveza pretpostavlja da stranke u sudskom postupku mogu očekivati poseban i izričit odgovor na argumente koji su **odlučujući** za ishod tog postupka (vidi, između ostalih izvora prava, Ruiz Torija protiv Španjolske, 9. prosinca 1994., odl. 29.-30., Serija A br. 303-A, i Higgins i drugi protiv Francuske, 19. veljače 1998., odl. 42.-43., Izvješća o presudama i odlukama 1998-I).“¹² (naglasak dodan); i
- (5) „Naime, kada je riječ o drugostupanjskim odlukama kojima se odlučuje u povodu pravnog lijeka, sud (prema odredbi čl. 375. st. 1. ZPP) treba (i mora) *ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značenja* i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.“¹³ (naglasak dodan).

St. 8 Uzimajući u obzir navode ove točke Odgovora, *predlaže se VTS da Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na drugo pitanje i u odnosu na drugo pitanje*, sukladno članku 389.b, stavak 1, ZPP – a u vezi s člankom 385.a, stavak 1, ZPP – a, *rješenjem odbije*.

⁶ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 8 – 9.

⁷ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 8 – 9. Šarić, Marijan, Žalba vjerovnika na rješenje, Zagreb, 20.6.2022., str. 1 – 8.

⁸ Samsung Electronics Austria GmbH, Odgovor na žalbu, Zagreb, 28.7.2022., točka 4., str. 5 – 7.

⁹ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa **Rev 1073 / 1998 – 2**, Zagreb, 27.12.2001., str. 1.

¹⁰ Republika Hrvatska, Ustavni sud Republike Hrvatske, Odluka, **U – III – 2097 / 2007**, Zagreb, 12.1.2011., str. 3.

¹¹ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa **Rev 72 / 2010 – 2**, Zagreb, 21.2.2012., str. 1 – 2.

¹² Europski sud za ljudska prava, Presuda, **Zahtjev broj 19867 / 12**, Strasbourg, 11.7.2017., odlomak broj 84, str. 23.

¹³ Republika Hrvatska, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa **Rev 1690 / 2013 – 2**, Zagreb, 12.6.2019., str. 3.

4. Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na treće pitanje i u odnosu na treće pitanje, treba rješenjem odbaciti jer nije jasno naznačen razlog važnosti pravnog pitanja u smislu članka 385.a ZPP – a

- St. 9 Člankom 389.a, stavak 3, ZPP – a je propisano da će VSHR „[...] odbacit [...] prijedlog za dopuštenje revizije koji uopće ne sadržava [...] **jasno** naznačene razloge važnosti pravnog pitanja u smislu članka 385.a ovoga Zakona [tj., ZPP – a].“ (naglasak dodan).
- St. 10 Tekst Prijedloga iznad trećeg pitanja se uopće ne odnosi na treće pitanje jer se njime obrađuju tematike u odnosu uvod Prijedloga, na predmet spora i činjenične navode u Pž Rješenju, razlozi istaknuti u Žalbi protiv St Rješenja, postupanje i shvaćanja VTS – a, prvo i drugo pitanje.¹⁴ Tekst koji slijedi nakon trećeg pitanja se odnosi na pitanja različita od trećeg pitanja.¹⁵ S tim u vezi se ističe da treće pitanje Šarića nema **jasno** naznačene razloge važnosti u smislu članka 385.a ZPP – a.¹⁶
- St. 11 Uzimajući u obzir navode ove točke Odgovora, *predlaže se VTS da Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na treće pitanje i u odnosu na treće pitanje*, sukladno članku 378.a, stavak 3, ZPP – a u vezi s člankom 385.a ZPP – a, *rješenjem odbaci*.

5. Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na četvrto i peto pitanje i u odnosu na četvrto i peto pitanje, treba rješenjem odbiti jer nije riječ o važnom pravnom pitanju u smislu članka 385.a, stavka 1, ZPP – a

- St. 12 Člankom 389.b, stavak 1, ZPP – a je propisano da će VSHR „[...] odbit [...] prijedlog za dopuštenje revizije ako na temelju onoga što mu je dostavljeno ocijeni da u prijedlogu nije riječ o važnom pravnom pitanju u smislu članka 385.a stavka 1. ovoga Zakona [tj., ZPP – a].“.
- St. 13 Šarić četvrtim i petim pitanjem pokušava dokazati da je pogrešan stav iz St Rješenja i Pž Rješenja po kojem „[...] pravomoćnom presudom kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine prestaje i sama tražbina, a posljedično prestaje i založno pravo-hipoteka, te se iste hipoteke imaju brisati.“¹⁷ Međutim, o četvrtom i petom pitanju je već pravno shvaćanje zauzeo Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu u svome rješenju od 16.12.2016. donesenim pod poslovnim brojem spisa 3 St 12 / 2011 – 745 (u daljnjem tekstu, „**SB Rješenje**“).¹⁸ Pravno shvaćanje iz SB Rješenja je potvrđeno pravnim hvatanjem kojeg je VTS zauzeo u rješenju od 8.3.2017. donesenim pod poslovnim brojem spisa Pž 1261 / 2017 – 2 (u daljnjem tekstu, „**VTS Rješenje**“).¹⁹ S tim u vezi St Rješenje i Pž Rješenje slijede konstantu

¹⁴ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 1 – 9.

¹⁵ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 9 – 12.

¹⁶ „3. Pitanje: Je li pravilan stav suda da, iako pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine ne predstavlja Zakonom o obveznim odnosima propisani način prestanka obveze, te budući da odredbama Stečajnog zakona nije izričito propisano koji učinak pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine osigurane hipotekom ima u stečajnom postupku na razlučno pravo, a u Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17-službeni pročišćeni tekst, 152/14 i 81/15-službeni pročišćeni tekst; dalje: ZV) je reguliran prestanak založnog prava kada je osigurana tražbina prestala, da se odredbe članka 346. i članka 247. stavka 1. ZV-a imaju primijeniti i na situaciju u kojoj je pravomoćnom presudom utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine osigurane hipotekom?“ (→ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 9 – 10).

¹⁷ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 11.

¹⁸ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu, Rješenje, Poslovni broj spisa 3 St 12 / 2011 – 745, Slavonski Brod, 16.12.2016., str. 1 – 10.

¹⁹ Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa Pž 1261 / 2017 – 2, Zagreb, 8.3.2017., str. 1 – 5.

i konzistentnu praksu prvostupanjskih i drugostupanjskih sudova HR – a. Radi naprijed navedeno *četvrto i peto pitanje nije važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi.*²⁰

St. 14 Nadalje, člankom 346 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („NARODNE NOVINE“ broj 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012) (u daljnjem tekstu, „**ZV**“) je, između ostalog, propisano *da založno pravo* (a hipoteka je, sukladno članku 304, stavak 2, ZV – a, založno pravno na nekretnini) prestaje kad prestane cijela njime osigurana tražbina. Isto je i po članku 160, stavak 2, Zakona o obveznim odnosima („NARODNE NOVINE“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011) (u daljnjem tekstu, „**ZOO**“) kojim je, između ostalog, propisano da se prestankom glavne obveze gasi zalog. Dakle, *u slučaju prestanka hipotekom osigurane glavne tražbine prestaje i hipoteka*. Način prestanka tražbine je uređen općim pravilom članka 160, stavak 1, ZOO – a kojim je, između ostalog, propisano da obveza, tj., tražbina, prestaje i u drugim zakonom određenim slučajevima. **S tim u vezi se ističe da je deklaratorna presuda**, u smislu članka 187 ZPP – a, **kojom se**, u smislu članka 266 SZ – a, **utvrđuje osnovano osporavanje tražbine od stečajnog (i razlučnog) vjerovnika**, člankom 160, stavak 1, ZOO – a **propisani „drugi zakonom određeni slučaj“ prestanka obveze, posljedično čemu**, sukladno članku 346 ZV – a i članku 160, stavak 2, ZOO – a, **s pravomoćnošću naveden presude prestaje i hipoteka kojom je osigurana tražbina čije je osporavanje pravomoćno utvrđeno osnovanim**.

St. 15 Naime, u konkretnom slučaju je Vjerovnik pored stečajnog upravitelja bio upućen u parnicu protiv Šarića sukladno članku 266, stavak 4, SZ – a.²¹ S tim u vezi su Vjerovnik i stečajni upravitelj za osnovanost svoga zahtjeva u pogledu glavne stvari morali dokazati da je tražbina Šarića, čija osnovanost se osporavala u smislu članka 266, stavak 4, SZ – a, prestala u smislu članka 160, stavak 1, ZOO – a. Radi navedenoga je sud, u parnici u kojoj se odlučivalo o osnovanosti osporavanja tražbine Šarića u smislu članka 266, stavak 4, SZ – a, kao prethodno pitanje, u smislu članka 12 ZPP – a, morao utvrditi je li tražbina Šarića, čija se osnovanost osporavala u smislu članka 266, stavak 4, SZ – a, prestala u smislu članka 160, stavak 1, ZOO – a. S obzirom da je sud, u parnici u kojoj se odlučivalo o osnovanosti osporavanja tražbine Šarića u smislu članka 266, stavak 4, SZ – a, kao prethodno pitanje, u smislu članka 12 ZPP – a, utvrdio da tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku nikad nije ni nastala (jer je riječ o prividnoj tražbini koja proistječe iz, u smislu članka 285 ZOO – a, prividnih ugovora sklopljenih između Šarića i Stečajnog dužnika),²² sud je donio presudu kojom je utvrdio da je osnovano osporavanje tražbine od Šarića. S obzirom da je presudom utvrđeno da je tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku nepostojeća, to je presudom *de facto* utvrđeno da je tražbina Šarića prema stečajnom dužniku prestala u smislu članka 160, stavak 1, ZOO – a (tražbina je postojala samo prividno, pa je *de facto* utvrđeno da je

²⁰ „4. Pitanje: Ako je pravomoćnom presudom samo utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine osigurane hipotekom, a ne i samo postojanje i/ili nepostojanje iste tražbine, ima li se to utvrđenje tumačiti na način da je tražbina prestala, odnosno da ne postoji iako tražbina nije prestala na zakonom propisani način odnosno nije prestala sukladno odredbama ZOO-a, o načinima prestanka obveza? Mogu li se na takvo utvrđenje primijeniti odredbe članka 346. i 347. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima?“ (→ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 10). „5. Pitanje: Predstavlja li odluka kojom se samo „utvrđuje osnovanim osporavanje tražbine“, odluku „kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji“ iz odredbe članka 271. Stečajnog zakona?“ (→ Šarić, Marijan, Prijedlog vjerovnika za dopuštenje revizije, Zagreb, 3.10.2022., str. 10).

²¹ Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa 68 Pž 5709 / 2018 – 2, Zagreb, 3.10.2018., točka III., str. 1.

²² „U trenutku otvaranja stečajnog postupka, u poslovnim knjigama I.tužitelj [tj., Stečajnog dužnika] nije bila evidentirana tražbina koja je predmet ovoga postupka [tj., tražbina Šarića prema Stečajnom dužniku od 16.126.362,27 HRK] niti postoji ikakav drugi dokaz koji bi uopćivao na tuženikovo [tj., Šarićevo] ispunjenje ugovornih obveza preuzetih radnje pobrojanim ugovorima. Isto tako, ne postoji nijedan dokaz u korist postojanja duga I.tužitelja [tj., Stečajnog dužnika] prema tuženiku [tj., Šariću] koji je učinjen nespornim [...]. **Samim time je i više nego očito da kako se radi o inegzistentnim tražbinama.**“ (naglasak dodan) (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda zbog ogluhe, Poslovni broj spisa 6 P 257 / 2018, Zagreb, 4.2.2019., str. 3).

prividna tražbina prestala). S obzirom na navedeno, ispravno je St Rješenjem (i PŽ Rješenjem) naloženo brisanje hipoteka Šarića koje su osiguravale tražbine za koje je utvrđeno da ne postoje, tj., da su prestale.

- St. 16 Uzimajući u obzir navode ove točke Odgovora, *predlaže se VTS da Prijedlog, u dijelu koji se odnosi na četvrto i peto pitanje i u odnosu na četvrto i peto pitanje*, sukladno članku 389.b, stavak 1, ZPP – a u vezi s člankom 385.a, stavak 1, ZPP – a, *rješenjem odbije*.

6. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Stečajnog i razlučnog vjerovnika

Samsung Electronics Austria GmbH
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM

Trošak

Sastav Odgovora	Tbr. 10, 4., Tarife	150.000,00 HRK
PDV od 25%	Tbr. 42 Tarife	37.500,00 HRK
Ukupno:		187.500,00 HRK